VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 161)
z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 161)

21 lipca 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3654).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Majchrzak** dyrektor Departamentu Innowacji i Przemysłu Ministerstwa Gospodarki, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego RP wraz ze współpracownikami, **Wojciech Trybowski** członek zarządu Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej, **Ryszard Knosala** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. Protokół z poprzedniego posiedzenia uznaję za przyjęty, wobec niewniesienia uwag.

Porządek dzienny przewiduje: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3654. Senat reprezentuje pan senator Knosala. Witam uprzejmie w naszym gronie pana senatora. Rząd reprezentuje prezes Urzędu Patentowego RP, witam uprzejmie panią prezes wraz z panem prezesem i współpracownikami. Witam przedstawicieli ministerstwa.

Szanowni państwo, Senat wniósł 24 poprawki. Panie senatorze, czy ze4chciałby pan zabrać głos? Proszę bardzo.

Senator Ryszard Knosala:

W Senacie dwie Komisje debatowały nad ustawą: Komisja Gospodarki oraz Komisja Nauki, Edukacji i Sportu. Właśnie te Komisje wypracowały 24 wnioski poprawek, które zostały przez jedną i przez drugą Komisję przyjęte prawie jednogłośnie; dwie osoby się wstrzymały. Również te poprawki zostały przez Senat na posiedzeniu plenarnym przyjęte. Są to poprawki o charakterze bardziej legislacyjnym, doprecyzowującym, porządkującym, uściślającym. Można powiedzieć, że nie mają charakteru merytorycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani prezes chce zabrać głos?

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, popieramy w pełni zaproponowane poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne się wypowie? Proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje połączyć poprawki o charakterze stricte redakcyjno-legislacyjnym. Byłby to następujący blok poprawek: poprawki nr 1-5, poprawki nr 7-10, nr 13-16, poprawka nr 18 oraz poprawki nr 22-24. Przy czym warto tutaj zaznaczyć, że co najmniej w trzech przy-

padkach ewidentnie poprawki, które zostały zgłoszone przez Senat, stanowią też konsekwencję uwag, jakie zgłaszaliśmy w trakcie posiedzenia podkomisji i Komisji, w związku z tym poniekąd niektórych z nich można było oczekiwać, że zostaną zgłoszone na etapie senackim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dziękuję bardzo, czy ktoś ma uwagi do tego, co powiedział pan mecenas? Nikt. Ale zaraz, panie mecenasie, to nie znaczy, że trzeba wspólnie głosować.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
To, przepraszam, osiemnastą, z którą trzeba głosować? Czy te wszystkie, które pan wymienił, w jednym bloku?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Jeden, trzy… bo ja tu sobie nie ponaznaczałem.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, już powtarzam. Blok byłby następujący: poprawki nr 1-5, nr 7-10, nr 13-16, poprawka nr 18 oraz poprawki nr 22-24.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do procedowania. Będę prowadził głosowanie tradycyjnym systemem dla naszej Komisji, to znaczy będę pytał, czy są sprzeciwy wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to tak będziemy konstatować. Chociaż te inne, to będę prosił… Dobrze.

Czy jeśli idzie o pozytywne zaopiniowanie poprawek: nr 1-5, nr 7-10, nr 13-16, nr 18, nr 22-24, są sprzeciwy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały przyjęcie poprawek: nr 1-5, nr 7-10, nr 13-16, nr 18 i nr 22-24.

Poprawka nr 6. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Tak, proszę bardzo, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący, chciałbym zapytać, czy przedstawiciel wnioskodawców, czyli pan senator, będzie omawiał te poprawki, które nie mają charakteru legislacyjnego, a więc: nr 6, nr 11, nr 13, nr 17, nr 19, nr 20 i nr 21? Czy będzie przedstawiane uzasadnienie, czy też nie?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Czy pan senator nie przewiduje zabrania głosu?

Senator Ryszard Knosala:
Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
A jeśli pan sobie życzy, żeby przybliżyła ewentualnie pani prezes? Pani prezes? Bo pan poseł Zubowski sugeruje omówienie, o co chodzi w poprawkach pozostałych.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:
Jeśli jest taka wola pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Jeśli można by zadośćuczynić prośbie, to byłoby dobrze.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:
Odnośnie do poprawki nr 6, jest propozycja, że w art. 1 skreśla się pkt 10. Jest to uzasadnione ze względu na to, że jest to nadregulacja, ponieważ ta kwestia została już uregulowana w art. 41 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to satysfakcjonuje pana, panie pośle? Tak. Czy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęcie poprawki nr 6. Poprawka nr 11.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Jedenasta. W art.1 w pkt 20 w lit. b, w ust. 3 wyraz „zgłoszeniu” zastępuje się wyrazem „opisie”. Jest to poprawka doprecyzowująca i nadająca poprawne brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, dziękuję. Czy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę. Poprawka nr 12.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

W art. 1 pkt 23 otrzymuje brzmienie – jest tu taka propozycja: „23) art. 108^1 otrzymuje brzmienie: »Art. 108^1. 1. W przypadku dokonania zgłoszenia wzoru przemysłowego z naruszeniem przepisów art. 108 ust. 4 i 5 Urząd Patentowy wzywa, w drodze postanowienia, do złożenia, w wyznaczonym terminie, oddzielnych zgłoszeń wytworów. 2. W przypadku niedokonania oddzielnych zgłoszeń wytworów w terminie, o którym mowa w ust. 1, uważa się, że zgłoszenie pierwotne dotyczy pierwszych dziesięciu odmian wzoru. 3. W przypadku niedokonania oddzielnych zgłoszeń wytworów, które nie są odmianami wzoru przemysłowego, w terminie, o którym mowa w ust. 1, uważa się, że zgłoszenie pierwotne dotyczy wzoru umieszczonego jako pierwszy na ilustracji wzoru przemysłowego«”.

W tym artykule jest kwestia doprecyzowania terminów i konsekwencji złożenia bądź niezłożenia oddzielnych zgłoszeń w terminie, który został zakreślony. Jest to artykuł, który pozwala w sposób jednoznaczny, niepozostawiający marginesu na dowolną interpretację, na ocenienie, które kolejne wytwory zgłoszone w zgłoszeniu wzoru przemysłowego, będą traktowane jako zgłoszenia podlegające rozstrzygnięciu. Jest to absolutnie porządkujący artykuł i bardzo ważny z punktu widzenia poprawności procedury przeniesienia patentu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania są sprzeciwy? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr 12 została przyjęta przez Komisję. W poprawce nr 17?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

W poprawce nr 17: w art. 1 pkt 39, w art. 231^1 wyrazy „i świadectwa rejestracji topografii” zastępuje się wyrazami „świadectwa rejestracji topografii i dowodu pierwszeństwa” oraz po wyrazach „z rejestracji” dodaje się wyrazy „albo pierwszeństwo”. Jest to też zabieg doprecyzowujący, z punktu widzenia poprawności używanej terminologii.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec propozycji przyjęcia są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam pozytywne przyjęcie poprawki nr 17, pozytywne jej zaopiniowanie. Następna poprawka.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

W poprawce nr 19, w art. 1 w pkt 44, w ust. 2 w pkt 2, po wyrazie „wynalazków” dodaje się wyrazy „dodatkowych praw ochronnych”. Było to po prostu pominięte wskutek jakiegoś przeoczenia. W związku z tym jest uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej propozycji przyjęcia są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 19. W poprawce nr 20?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

W art. 1 pkt 47 jest propozycja następującego brzmienia: „po art. 253 dodaje się art. 253^1 w brzmieniu: »Przy ocenie spełniania warunków wymaganych do uzyskania patentu, prawa ochronnego, dodatkowego prawa ochronnego i prawa z rejestracji nie stosuje się dowodu z opinii biegłego, chyba że Urząd Patentowy uzna taki dowód za niezbędny«”.

Taka była intencja wyrażona w zamyśle projektu rządowego. Nie wiem, jak to się stało, wskutek jakiego przeoczenia, że była tu odwrócona sytuacja, że Urząd Patentowy musi stosować dowód z opinii biegłego, a jest to tylko w sytuacjach, kiedy urząd uzna to za stosowne. Gdyby pozostało pierwotne brzmienie, myślę, że te procedury trwałyby w nieskończoność i generowałyby bardzo duże koszty.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do propozycji przyjęcia są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęcia poprawki nr 20. Jeszcze jedna poprawka. Proszę bardzo.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Poprawka nr 21: w art. 1 w pkt 49 lit. c), ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie: „Skład zespołu orzekającego, o którym mowa w ust. 11, ustala: Prezes Urzędu Patentowego, albo upoważniony przez Prezesa Urzędu Patentowego ekspert sprawujący funkcję kierowniczą lub kontrolną – mając na uwadze zapewnienie szybkości i poprawności rozpatrywania spraw”. I ten ostatni fragment w proponowanym brzmieniu jest właśnie uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To znaczy poprzednio było bez tego fragmentu?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Nie, nie było prezesa Urzędu Patentowego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Aha, rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy do przyjęcia poprawki nr 20 są uwagi? Przepraszam, czy do przyjęcia poprawki nr 21 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęcie poprawki nr 21.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przyjęcie wszystkich zgłoszonych poprawek. Czy pani prezes widzi potrzebę zgłoszenia opinii o zgodności z prawem europejskim?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Nie, nie ma takiej potrzeby, dlatego że to wszystko jest w konwencji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł sprawozdawca. Pan poseł Artur Gierada był w drugim czytaniu. Panie pośle, czy wyraża pan zgodę?

Poseł Artur Gierada (PO):

Tak, panie przewodniczący, oczywiście, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy wobec propozycji, aby pan poseł Gierada był posłem sprawozdawcą Komisji, jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że pan poseł Gierada będzie sprawozdawcą Komisji. Dziękuję panu posłowi, dziękuję państwu.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie. Dziękuję i przypominam, że o godzinie 14.15 mamy kolejne posiedzenie w tej sali, wspólnie z Komisją Spraw Zagranicznych.